



BIBLIOTHECA
UNIV. UPPS.
UBACOVENSIS

39197

Mag. St. Dr.

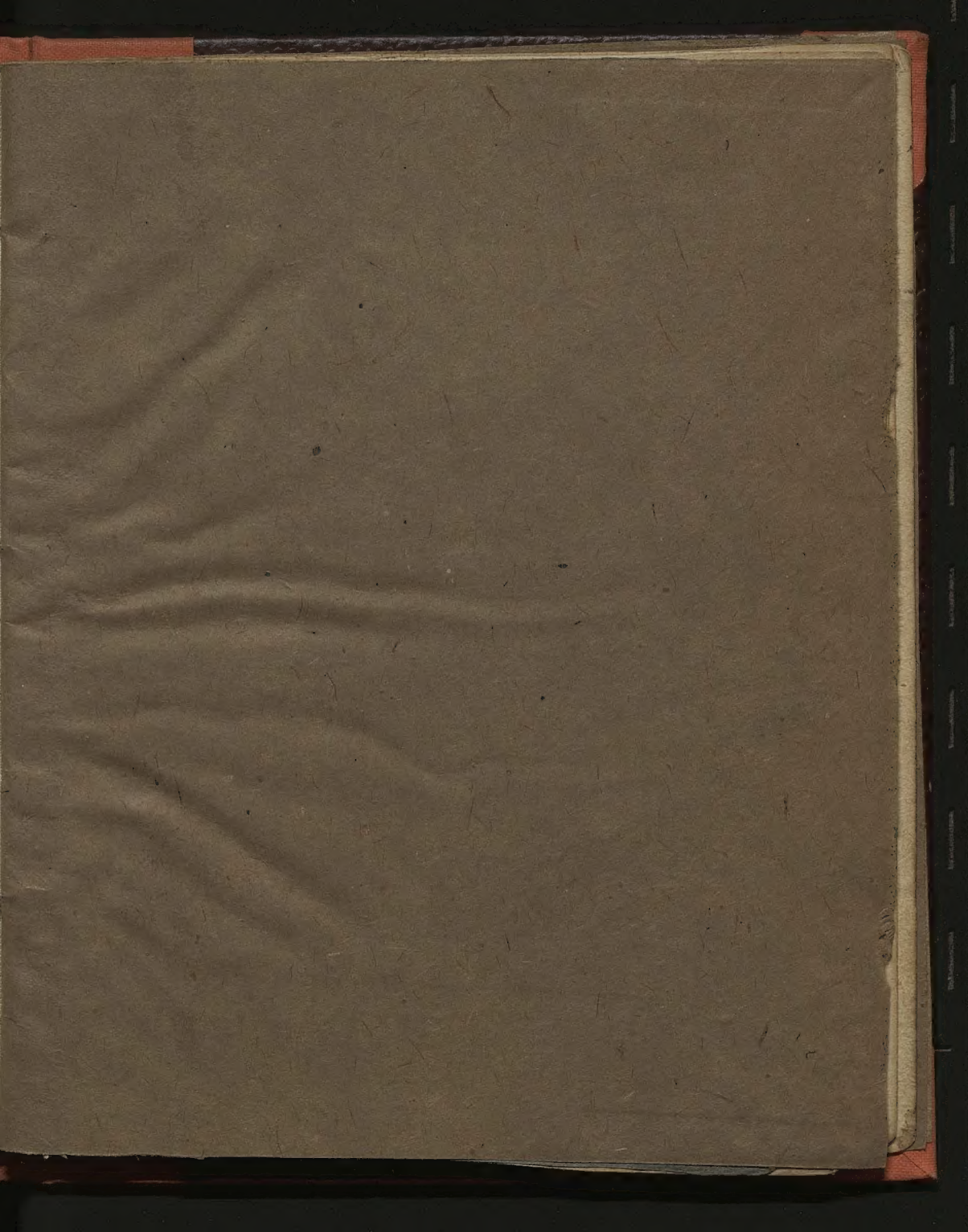
kat.komp.

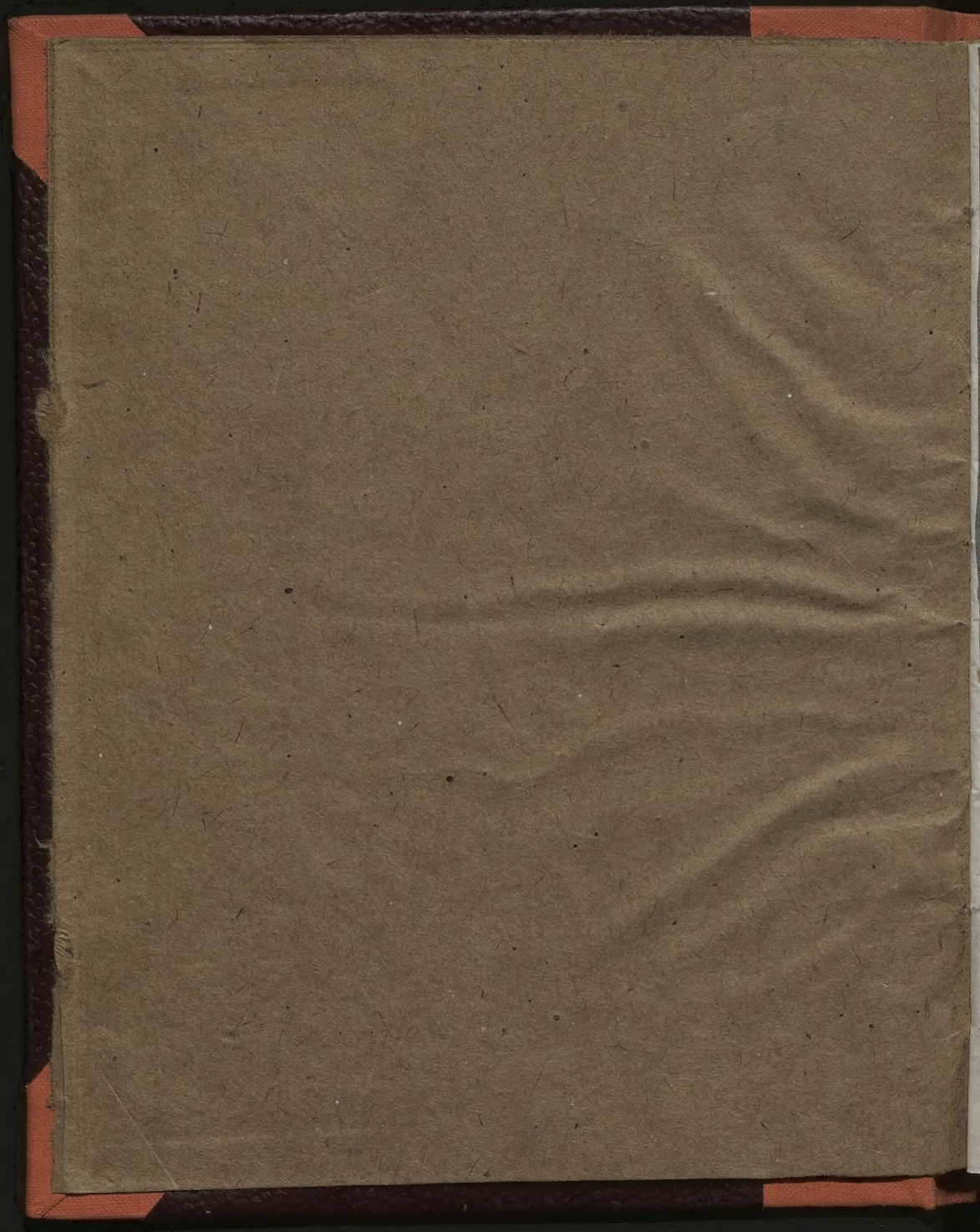
I



39197

I







39197

BIBLIOTHECA
UNIV. JAGIELL.
CRACOVIANENSIS

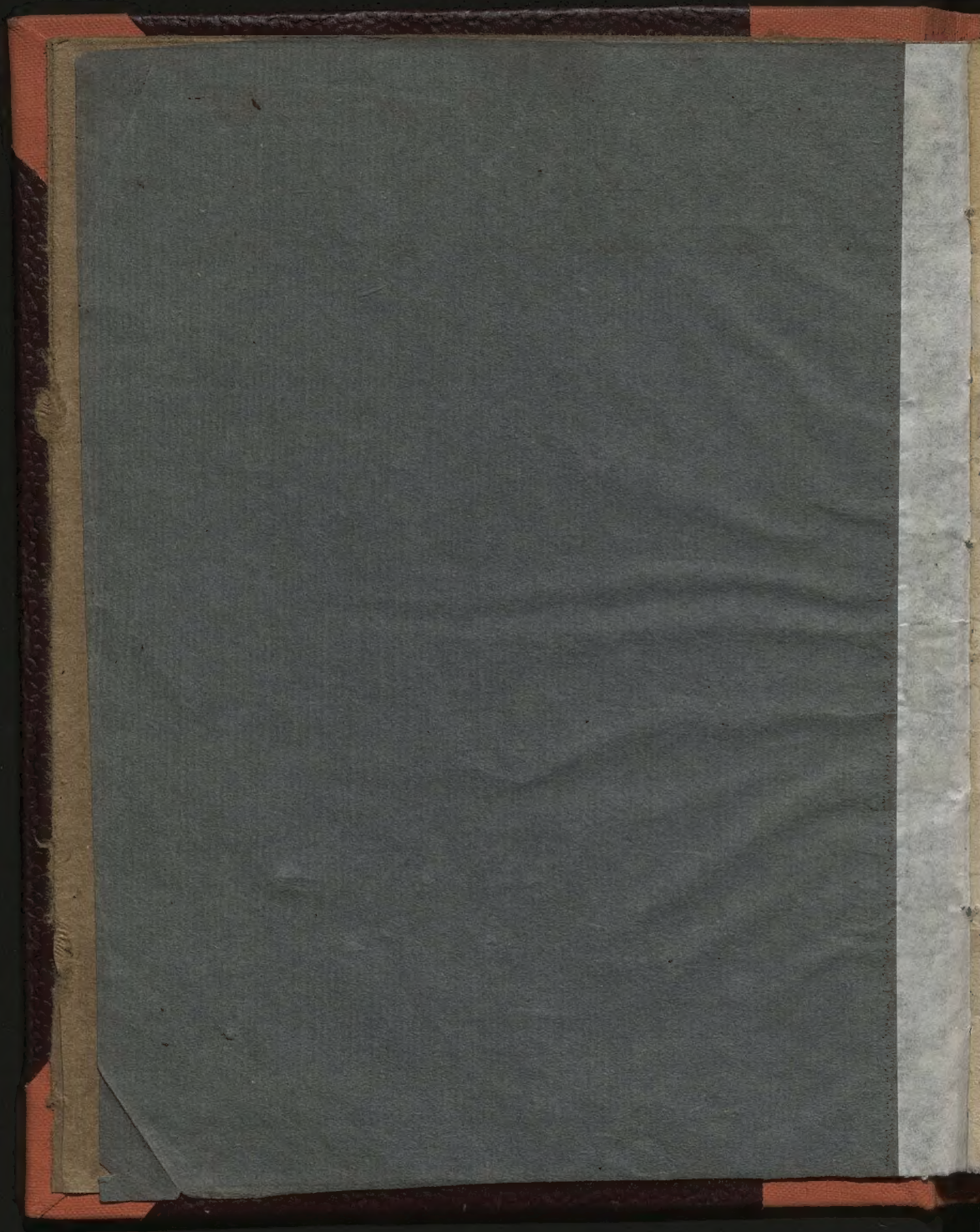
I

P

Feol. 2945

Chninus renovatus enervatus

sem theses contra novos Ethnicos.



ETHNICISMVS
RENOVATVS
ENERVATVS

Seu

THESES

Contra novos Ethnicos, creaturarum cultores: Ho-
mines phanaticos; Arianos novos, creaturam
Deificantes, hoc est, cultum unius veri Dei ad crea-
turas transferentes; Ethnicismum in Christianam
Rempublicam inducentes, subtili quodam, ac mel-
lito artificio, quod in his Thesibus detegitur, dissol-
uitur, diluitur.

Per

Fr. IVSTINVM S. T. MAGISTRVM, AC
Regentem Studij Generalis Cracouiensis
Ordinis Prædicatorum.

CRACOVIAE,

Ex Officina Francisci Casarij. 1638.

194.



K150/XU/78

39797

NE 060196

I

*Trasilly Bupinde Docuit pium pluvial a Jone impellare Jt
telus inter picelet y Jao pium z grat abeo.*
ILLVSTRISSIMO

A C

REVERENDISSIMO Dño,
D. IACOBO ZADZIK
Episcopo Cracouiensi, Duci
SEVERIENSI,
Domino in Christo observandissimo.

Illustissime ac Reuerendiss: Præsul,
Pastor vigilantissime, Senator Ampliss:



*Erè a Sapiente quodam dictum est: Ni-
hil esse tam firmum, & tam constans,
quod sit omnino à criminatione tutū,
aded in dissidia proclivis est natura mor-
taliū. Quis crederet in tantā luce E-
uangelij, post euersam, & iam pridem*
prostratam idolatriam, post illa Fausti Socini, Ioannis Sta-
torij, Valentini Smalcij, Hieronymi Moscorouij, aliorumq;
nouorum Arianorum, infauista, impia, & execranda, Ethni-
cismum, & Idolatriam in Rempublicam Christianam indu-
centia, sepius à Theologis Catholicis refutata dogmata, rur-
sus Ethnicismum, & Arianismum in Polonia consurgere,
ac renouari?

*Quæstio
Arianæ*

Anno proximè elapso, prodijt in lucem libellus, cui
 Titulus, LAVRVS IN IGNE STREPENS.
 Lublini impressus, in quo Author, (cuius nomini parco, non
 enim homines, sed errores taxo) collectis multis SS. Patrum
 ac Theologorum sententiis, partim a se confictis, partim trun-
 catis, partim mutatis, partim in suum sensum prauè detortis,
 omnino probare contendit: Creaturam (absolutè loquitur)
 coli posse, & oppositum ait esse Hereticum. Insuper eos
 qui Christi imagines, res sacras, imò & Sacrosanctum Eu-
 charistiæ Sacramentum colendo, ratione excellentiæ diuinæ
 creaturam non colunt, semel, iterum, ac tertio hereticos pro-
 nunciat. Priuatus homo, cui dici potest: Tu quis es, qui
 teruum alienum condemnas? Imò Beatissimum Papam,
 Cardinales, Episcopos, Prælatos, Ecclesiæ Doctores, & in
 vniuersum omnes Christianos, hereticos in tuo cerebro facis?
 Ipsi enim oppositum sentiunt, creaturas non colunt, & eas
 simpliciter coli posse negant, & pernegant; Imagines Chri-
 sti, Sacrosanctam Eucharistiam ratione excellentiæ diuinæ
 colendo, non creaturam (ut tu vis) sed ipsum Christum ve-
 rum Deum patriâ adorant. Siccine totam Ecclesiam Catho-
 licam hereseos damnabis, & Idolatras, Arianos nouos, ma-
 gos, sagas, homines phanaticos, qui creaturas & demonia
 colunt, fideles facies? O puniendæ vocis temeritatem!
 Quid hoc aliud est, quàm Christianam fidem abnegare, &
 Christianos in Ethnicos, ac Idolatras absurda metamorphosi
 velle transmutare?

Hic iam Heretici veterem illam cantilenam: Pontifi-
 ficij

ficij non sunt Christiani, idolatræ sunt, quia creaturas colunt, lapides, ligna, imagines, Hostiam Sacramentalem cultu diuino adorant, *altius intonabunt: cum audient apud nos integrum esse creaturas colere, & qui secus senserit vel dixerit, hæreticum esse; cum legent Ecclesiæ censuram de cultu imaginum, & de adoratione Sacramenti Eucharistiæ, à nobis debere intelligi de cultu creaturarum, & qui colendo imagines, vel Sacrosanctam Eucharistiam, non colit creaturâ, hæreticum esse, quàm altum putas cachinnû mouebunt?*

Hoc tam execrandum ac pestiferum dogma, Author cum tanta contentione defendit, ut nè pro aris quidem ac focis, agere quis queat contentiosius. Et *has affanias suas, tantâ arte, ac tali fuco verborum contegit: tam mellitis, & ad fallendum compositis verbis, illa religione, ac pietate fictâ, disputationum frequentia, famâ, ac eruditione prætensâ, tam splendidè vestit, nominibus primorum Patrum de Ordine Prædicatorum quibus libellum dedicauit ita condecorat: ut in errorem inducantur, (si fieri potest) etiam electi. Maximè cum hanc suam doctrinam à Sanctissimo Officio Generalis Inquisitionis Romanæ approbatam esse diuulget.*

Ego officio meo coram Deo, & uniuerso Orbe Christiano me satisfacisse puto, cum has artes detego, & Theses meas Illustrissimæ Celsitudini Tuae, cui in Ecclesia Dei gubernanda, in pestibus istis reprimendis vigilantia ea est, ut nihil magis doleas, quàm cum oues tibi concreditas, quarum salus Tibi vitâ ipsa carior est, errorum caligine obcæcatas vides, dedico, & offero.

Quid istiusmodi molitiones spirent, & quàm funestus earum exitus esse soleat, præsertim in hoc tam amplo, & tanta libertate claro Polonia Regno, ubi ita ut nullibi impune magis ac impudenter infinita illa nouandi libido sese prodit, & effudit, Tu ipse, utpotè Pastor vigilantissimus, Senator prudentissimus, me multò rectius perspicere poteris.

Sciebam D. Augustinum alicubi dixisse: Quæ à veritate non veniunt, plerumque cadere nullo impellente, ac seipsa subuertere. Fuere tamen qui ex Seneca moneant: Rem falsam, & inanem nisi redarguatur, habere nonnunquam fidem, multosque esse homines iudicij parum firmi, qui nihil audiant, legantque, quod non credant, nisi refutatum sciant: his à Scriptore verace medendum est. Hæc mihi causa fuit edendarum harum Thesium mearum.

Vterius, mearum partium esse duxi. Sacrosanctum Ecclesiæ Romanæ nomen tueri, ac Eminentissimorum S. R. E. Cardinalium, Sanctissimi Officij Generalis Inquisitionis Romanæ supremorum Antistitum, ac Iudicum, clarissimam famam, quam creaturarum adoratores violarunt, expiare. Expiandi rationem nullam meliorem vidi, quàm has Theses meas Illustrissimo Celsitudinis Tuæ nomine collustrare, cuius fides, & pietas in Deum, erga Ecclesiam Romanam mira obseruantia, erga gregem Tibi commissum, summa vigilantia semper enituit. Et quo Te altius sua in Rempublicam præclara merita subuexerunt, tanto impensius Fidem Catholicam, & Reipublicæ unitatem, sartam, tectam esse vis, curas, promoues. Facile itaque induxi in animum meum, ut
sub

Sub Illustrissimi nominis Tui tutela ac patrocinio, has Theſes
ederem, quatenus hoſtes fidei tanto ſplendore perculſi, non
glorientur, non exultent, non triumphent de nobis, nec di-
cant nos idolatras eſſe, eò quod imagines Chriſti, Sacroſan-
ctam Eucharistiã, cultu diuino colimus, & veneramur.
Hic ſuccinctè ac breui methòdo deſcriptam habent rationem
cultus, quem Orthodoxi rebus ſacris, imaginibus ſacris, Hu-
manitati Chriſti, Cruci Chriſti, ac Sacramento Eucharistiæ,
exhibent, quatenus intelligant nos tantum ab idolatris diſta-
re, ſicut cælum à terra, & de nobis in poſterum aliter ſentire
velint. Atque hæ cauſæ ſunt, cur Illuſtriſſimæ Celſitudini
Tux, has Theſes meas offeram, dedicem, & conſecrem.

Accipe ergo Illuſtriſſ. ac Reuerendiſſ. Præſul, ea qua
ſoles alacritate, hoc meum quale quale deuotionis meæ in Te
argumentum, & quantum licuerit per grauiffimas Eccleſiæ,
ac Reipublicæ occupationes perlege; munus quidem exiguum,
at Amplitudine Tua non indignum. Cui enim Theſes de
rebus fidei conuenientius inſcribuntur quàm Episcopis, Apo-
ſtolica dignitatis hæredibus, quos Spiritus ſanctus Eccleſiæ
Dei præſides eſſe voluit, & Iudices ſacrorum conſtituit?
Vive, & Vale.

Illuſtriſſimæ Celſitudinis Veſtræ

obſeruantiffimus,
Fr. Iuſtinus S. T. Magiſter ac Re-
gens Studiij Generalis Crac. in
Conuentu SS. Trinit. Ordin:
Prædicatorum.

Maledictus omnis, qui adoratur creaturam, & facturã.

Deut: 27. 15. ita hunc locum allegat D. Chrysolto-
mus, Tom: 3. de S. Trinitate à principio.

D. Epiphanius Tom: 2. lib: 2. contra Arioma-
nitas, hæresi 69.

*Stultum est creaturam Deificare. Reprobat autem,
primum præceptum, quod dicit: Dominum Deum
tuum adorabis, & illi soli servies.*

Raymundi Lulli propositio damnata à Gre-
gorio XI. vti hæretica.

Hæresis. *Licitum est creaturas adorare, & honorare
honore & adoratione latriæ absq̃ peccato, imò me-
ritoriè, in quantum sunt representatiuæ sui crea-
toris.* Ex Nicolai Eymerici Directorio Inquisitorum
Libro 2. Quæstione 10. versu *Secunda hæresis.* mihi
folio 263. Et Abrahamo Blouio Tom: XI V. Anno
1372. num: 14. errore 4.



Errores , & Mendacia, quæ creaturarum noui cultores, vnâ cum Arianis nouis per Poloniam, & alibi spargunt : eosque à SS. Tribunali Gen. Inquisitionis Romanæ approbatos esse, non minus temerariè, quam impiè diuulgant.

1. *Creatura* (absolute loquuntur) *potest coli* : Et oppositum asserere, est Hæreticum.
2. Deus dixit : *Adorate scabellum pedum eius*, scilicet Arcam ; ideo *Creatura* absolute *coli potest*.
3. Populus Israeliticus adorabat Arcam , mensam, propitiatorium, & totum tabernaculum, ideo *Creatura* absolute *potest coli*.
4. Res sacræ in honore habentur , & serpens ille æneus fuit in honore, ideo *Creatura* absolute *coli potest*.
5. Ecclesia censet adorandas esse imagines , ideo *Creatura* absolute *coli potest*, Et oppositum asserere est hæreticum.
6. *Creatura* (absolute loquuntur) *potest coli duliâ*. Et ista est sententia omnium Doctorum , maxime sancti Thomæ , & D. Augustini.
7. Hæc propositio. *Creatura* sic potest coli cultu duliæ, quod possit coli cultu patriæ, etiam præcisè absque suâ exponente, non est Hæretica.
8. *Creatura* potest coli cultu patriæ, hoc modo : Si Diuina excellentia sit ratio formalis , colendi creaturam, & oppositum asserere est Hæreticum.
9. Si creatura non posset coli cultu patriæ, ratione excellentiæ

cellentiæ diuinæ : Sacramentum Eucharistiæ non deberet adorari adoratione latriæ propter excellentiam diuinam.

10. Concilium Tridentinum sess: 13. c. 5. determinat Sacramentum Eucharistiæ debere adorari latriâ, idè creatura ratione excellentiæ Diuinæ, capax est latriæ.
11. Angelus in veteri lege ratione excellentiæ diuinæ, colebatur latriâ: & hæc est Doctorum Ecclesiæ sententia.
12. Imago Christi propter excellentiam Diuinam colitur latriâ: & hæc est Doctorum Ecclesiæ sententia.
13. Caietanus docuit B. M. V. posse coli latriâ.

Mendacia sæpius repetita.

Sunt hæc:

Omnes hæ Propositiones sunt Doctorum Ecclesiæ, & maximè D. Thomæ, Capreoli, Caietani, Ferrariensis Raphaelis, de la Torre.

THESIS



THESIS I.



Contrariâ Ariani noui & cæteri Creaturarum cultores, in suum errorem trahunt Raphadem de la Torre Theologû Dominicanum, quasi ipse docuerit : Creaturam sic posse coli cultu Dulie, quod etiam possit coli cultu latriæ. Et rursus. Si diuina excellentia sit ratio formalis colendi creaturam, propter excellentiam siue naturalem, siue supernaturalem, creatura latriæ capax est. Quod ipse nunquam somniauit. Primum punctum quod uidelicet Creatura sic possit coli actu Dulie, quod possit coli cultu latriæ apud Raphaelem non inuenitur. Secundum punctum Raphael ita habet : Quando proximi coluntur propter Deum ita quod excellentia diuina sit ratio formalis colendi proximos, & immediatum & proximum motuum cultus, siue cultus ille sit naturalis, siue supernaturalis. Ecce non dicit propter excellentiam naturalem siue supernaturalem creatura latriæ capax est, sed non est necessaria alia virtus, præter Religionis virtutem, quæ circa cultum Dei versatur. Et huius rationem assignat : non quod creatura latriæ capax sit, sed Quia inquit, in tali actu Deus ipse colitur. Do ipsius verba : In tali actu proximorum, potius debet dici coli Deum, quam proximos. Et post pauca. Iste modus colendi proximos ad Latriam pertinet, quia reuera cultus Dei est. Et ante Raphaelem idem docuit D. Augustinus in Regula; Et honorate in vobis Deum inuicem. Deum inquit, non creaturam. Et nullus fuit adeo stultus inter Catholicos, qui assereret in tali actu, Creaturam simpliciter, esse latriæ capacem, sed omnes vnanimiter docent quod in tali actu colitur ipse Deus : Creatura verò non simpliciter, aut ratione solius excellentiæ diuinæ : sed si habet specialiter sibi vnitum Deum, vt Humanitas Christi;

Super 22.
9. 81. art.
4. disp. v.
nica num.
12.

B

B

aut

aut præsentem siue intraneum Deum, vt Sacramentum Eucharistiæ, aut in esse representatiuo est vnum cum Christo, vt imago Christi; Et nihilominus tunc non creatura, sed Deus in Creatura colitur latriâ.

II.

NB. Gal. 3. 16. ad quoniam
IN tali actu quo colitur proximus propter Deum, licet non creatura, sed Deus ipse colatur; nihilominus Ecclesia ipsum non usurpat, quia cum proximus sit capax cultus secundum se, daretur ania & periculum errandi; nam videretur cultus diuinus in eo sistere, & non in Deum referri. Cessante vero hoc periculo, siue scandalo, tunc coleretur latriâ, non creatura, (vt aduersarii dicunt) sed Deus in creatura, qui stante scandalo latriâ in proximo non colitur, ne occasio Idolatriæ præbeatur. Si igitur Deus ipse in creaturâ rationali ratione scandali, latriâ non colitur, quomodo creatura rationalis latriâ coli poterit? quamuis enim ratio illius cultus sit excellentia diuina, nihilominus illa creatura semper est creatura.

III.

FAiso allegatur S. Thomas, quasi ipse doceat: Sicut amor Dei, & proximi ad eandem virtutem charitatis pertinet, ita & cultus Dei, & proximi ad eandem virtutem Religionis spectat. Cum ipse expressè oppositum teneat, & discrimen ponat inter amorem Dei, & honorem 22. q. 25. art. 1. ad 2.

IV.

CAlumnia est vanissima quod S. Thomas 3. p. q. 25. art. 3. & 122. q. 102. art. 3. ad 4. Alensis 3. p. q. 30. memb. 3. art. 2. S. 1. B. Albertus M. in 3. d. 9. art. 4. ad 2. & tertium, Caietanus 22. q. 103. art. 3. doceant; Creaturam posse coli latriâ, aut esse capacem latriæ, ratione excellentiæ Diuinæ. Quisquis ea loca inspexerit, me non vanum esse testem comperiet.

V.

ISta propositio. *Creatura potest coli* si absolutè ponatur vt à con-
certatoribus ponitur, non est Christiana, sed Ethnica esse conuin-
citur, necessariâ consequentiâ, hoc modo:

NB. arg. m. x. l. 1. v. 1.
Ar. 1. 1. 1. 1. 1. 1.
Ar. 1. 1. 1. 1. 1. 1.
Creatura potest coli.

Lignum est creatura.

Ergo lignum potest coli.

Præterea datur occasio Magis, Veneficis, Sagis, adorâdi Dæmones.

Secus

Secus si addatur : Creatura cui inest sanctitas, virtus, excellen-
tiâ, seu quæ est ordinata ad diuinum cultum. Nam his seculis,
Creatura non potest coli.

VI.

Oppositum asserere, hoc est, negare *Creaturam* absolutè, *posse coli*, non est Hæreticum; Alias omnes Christiani essent Hæretici, qui nedum creaturas non colunt, verum etiam eas coli posse absolutè, negant, & pernegant.

VII.

Creatura absolutè *coli potest* : quia res sacræ in honore habentur, & adorantur. Ratio ineptissima. Nam res sacra plus dicit, quàm *creatura*. Res sacra enim dicit ordinem ad Deum, cuius cultui specialiter est dedicata, quo ordine sublato, res sacra non minus coli poterit, quam truncus, aut stipex.

VIII.

Deus illis verbis : *Adorate scabellum pedum eius*, id est, Arcam ; nõ mandauit creaturam colere, sed seipsum in arca, ad cuius cultum illa erat ordinata, & Christum significabat. D. Thomas 12. q. 102. art. 4. ad 6. Vnde ex hoc inferre non licet : *Creaturam coli posse*. Nam sublato illo ordine ad Deum, seu ad Christum, Arca illa non minus erat adoranda, quam quæuis alia arca communis. Et idem dic de tabernaculo fæderis.

IX.

Deus præcipere non potest, vt creatura colatur latrâ, alias seipsum negaret, qui dixit : *Gloriam meam alteri non dabo.*

X.

Quisquis docet, propter mandatum Dei creaturam coli posse cultu diuino, cum Arianis sentit. Ariani enim Filium Dei quem creaturam dicunt, cultu diuino adorant : quia inquiunt mandatum Dei habemus : *Et adorent eum omnes Angeli Dei.* Et rursùm : *Vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem.*

XI.

Serpens æneus quem Moyses erexit, licet fuerit in honore, ob insignè beneficium curationis Iudæis præstitum, & propter mysterium : non tamen propositus fuit ad cultum, maximè illi populo rudi, leui, ad idolatriam propenso. Vnde quando Iudæi eum colere cæperunt, Ezechias Rex piissimus eum confringi mandauit. Quare

ex hoc probari non potest *Creaturam simpliciter coli posse*, imò oppositum.

XII.

MOyses iussus soluere calceamenta in signum honoris, & reuerentiæ loci illius, in quo Angelus personam Dei gerens, ei apparuit, non terram adorauit, sed Angelum in loco illo stantem, vti creaturam excellentem cultu duliæ, & Deum in Angelo cultu latriæ. Vti in simili de Abraham, & Iosue docet S. Thomas. Vnde
22. q. 84. art. 1. ad. ex hoc crasse inferitur quod *creatura absolute potest coli*.

XIII.

Ecclēsia approbat cultum imaginum. Ergo *Creatura absolute potest coli*. Argumentum est idolatrarum, quo probant idolatriam non esse peccatum. Quod S. Thomas cum proposuisset, ita resoluit. Ad primum ergo dicendum, quod neq; in veteris legis tabernaculo, seu in templo, neq; etiam nunc imagines in Ecclesia instituuntur, vbi eis cultus latriæ exhibetur: sed ad quandam significationem. &c. Secus autem est de imagine Christi, cui ratione diuinitatis latriā debetur. Per hoc tamen imago Christi ratione diuinitatis, latriæ capax non est, quia ille cultus non est suus, sed Christi.

XIV.

Ista propositio: *Creatura potest coli cultu Dulie*, si absolute profertur, vti profertur à Creaturarum cultoribus, non est Christiana, sed Ethnica esse conuincitur, tali ratione:

Creatura potest coli cultu Dulie,

Asinus est creatura,

Ergo Asinus potest coli cultu Dulie.

Vtēius datur occasio demonum cultoribus eos adorandi cultu duliæ, vti faciunt Sages, quæ eorum imperia exequuntur, & ab eis suffragia petunt. Secus si addatur: *Creatura rationalis, aliqua virtute, seu excellentiâ, seu autoritate prædita*. Nam his seclulis, *Creatura absolute non potest coli Dulia*.

XV.

Splendide mentitur quicumque asserit, quod hæc propositio, *Creatura absolute potest coli cultu Dulie*, sit communis Doctorū. Nam nemo fuit adeo fatuus qui eam absolute protulerit. Et iniuriā tribuitur D. Thomæ 22. q. 103. art. 3. vbi ille ait: *Dulia seruitutem exhibet homini dominanti*: at non creaturæ absolute. Et 3. d.

9. q. 2.

9. q. 2. art. 3. postquam dixit: *Dulia creatura exhiberi potest, statim se explicat, & addit: habenti gratiam & virtutem.*

XVI.

Apostolus præcipit seruos Dominis suis subditos esse. Ergo *Creatura absolute potest coli Dulia*. Crassa consequentia. Nam plus est esse Dominum, quam creaturam. Esse Dominum, excellentiam significat; ratione cuius debetur honor Dulia Dominis.

XVII.

Hæc propositio: *Creatura sic potest coli cultu Dulia, quod possit coli cultu Latria*, est Hæretica, condemnata à Gregorio XI. vt refertur in Directorio Inquisitorum 2. p. quæst: 10. his ipsissimis verbis: *Secunda Hæresis est, quod licitum est creaturas adorare, & honorare, honore & adoratione latriæ absq; peccato, imò meritorie in quâ sunt representatiue sui Creatoris.* Hæc ibi. Et tamē creaturarū cultores dicunt, hanc propositionem, etiam præcisè absq; suâ exponente, non esse Hæreticam. Eandem S. Tom: reiicit 3. d. 9. art. 2. q. 6.

XVIII.

Etiam si ratio formalis colendi creaturam sit excellentia Diuina tamē creatura non potest coli latriâ. Nam qui colit creaturâ in quantum est representatiua sui Creatoris, certè colit eam ratione excellentiæ diuinæ, & aliquandò meritorie: & nihilominus Gregorius XI. dicit, quod hoc sit hæresis, vt vidimus.

XIX.

D. Ioannes verè ratione excellentiæ diuinæ voluit adorare latriâ Angelum sibi apparentem, & tamē Angelus hoc prohibuit, dicens: *Vide ne feceris.* Secundum reuerentiam quæ debetur Deo, prohibitus est Ioannes Angelum adorare, dicit S. Thomas. *Apoc. vlr.* Et creaturarum cultores asserunt hoc esse licitum, & fieri posse, dñ. 22. q. 84. modo ratio formalis illius cultus sit excellentia diuina: quod Pontifex damnat, Angelus prohibet. *art. 1. ad 1.*

XX.

Per hoc quod asseritur: *Creaturam posse coli latriâ, dummodò ratio talis cultus sit excellentia diuina*, datur facultas Phanaticis hominibus adorandi Dæmonem, quando eis apparet in forma Crucifixi. Huiusmodi enim cultores rationem formalem, & proximum motiuum sui cultus habent excellentiam diuinam, & hoc ipsi ingenuè fatentur, & hanc rationem pro sua defensione adferunt.

B 1

XXI.

XXI.

Creatura quantumvis colatur latriâ ratione excellentiæ diuinæ, nihilominus creatura est. Proindè hac ratione cultus diuini absolute capax dici non potest. Propterea enim Arianos Patres orthodoxi inter Gentiles, & Idolatras collocant, quia Filium Dei quem Creaturam faciunt, cultu diuino adorant: licet id ratione excellentiæ diuinæ faciant.

XXII.

Licet Theologi concedant. Creaturam posse coli latriâ per accidens, quando ratio illius cultus est excellentia diuina, nullus tamen dicit, Creaturam ratione excellentiæ diuinæ, cultus diuini esse capacem. Imò implicat in adiecto dicere, creaturam posse coli latriâ per accidens, & quod sit latriæ capax. Nam eo ipso quod colitur latriâ per accidens, non est capax cultus illius, quia cultû illum non capit, non continet, sed totus quantus est, in Deum transit, & redundat. Vndè quando creaturarum Cultores asserunt, creaturam ratione excellentiæ diuinæ esse cultus diuini capacem, conuincuntur creaturas colere per se, & non per accidens, propter ipsas, & non propter Deum, quicquid verbis asserant.

XXIII.

Quandò creatura ratione excellentiæ diuinæ colitur latriâ per accidens, non debet dici quod tunc creaturâ colitur latria, sed Deus in illa creaturâ. Illud enim quod est per accidens, cum sit præter intentionem, nemo aspicit, nemo intendit, nemo colit, sed mente defixâ in id quod per se adorat, de eo quod est per accidens minus cogitat, non tamen propterea Hæreticus est; nam de cultu creaturæ, nec de eo quod colitur per accidens, nullum præceptum extat.

XXIV.

Catholici cum Eucharistiam latriâ adorant, non respiciunt ad id quod in ea creatum est, puta ad illam albedinem, vel rotunditatem; sed ad id quod in ea est verus Deus, nempe ad Christum Dominum; & quamuis illas species creatas non adorent, imò plerumq; de eis non cogitant occupati circa cultum Christi, per hoc tamen non peccant, multo minus hæresim incurrunt, vt creaturarum cultores censent.

XXV.

Concilium Tridentinum quando Sacramentum Eucharistiæ la-
triâ-

triâ coli debere determinat, non creaturam ratione excellentiæ di- Cōc. Trid.
uinæ latrîâ honorare iubet, vt ille Sophista putat. Sed ipsum Chri- Sess: 13. cā.
stū ratione excellentiæ diuinæ, cultu diuino prolequi imperat, quod 6.
sess: 13. can. 6. apertè declarat. *Si quis dixerit in S. Eucharistia
Sacramento Christum vnigenitum Dei Filium, non esse cultu latrîæ etiâ
externo, adorandum, & eius adoratores esse idolatras, anathema sit.*

XXVI.

IN rebus fidei modum loquendi Scripturæ sacræ, Conciliorum, &
SS. Patrum sequi debemus. Et cum nullibi Scriptura S. Conci-
lia, Patres, creaturâ ratione excellentiæ diuinæ latrîa coli posse, aut
latrîæ capacem esse affirmant Ariani vero cum Sophistis id fieri pos-
se doceant: ne videamur concordare cum Hæreticis, simpliciter ne-
gamus creaturam quantumuis ratione excellentiæ diuinæ colatur,
latrîæ capacem esse; sed Deum in tali actu adorari latrîâ constanter
asseueramus.

XXVII.

IN veteri lege Angelus personam Dei gerens ratione excellentiæ
diuinæ non colebatur latrîâ: alias Abraham, Moyses, Iosue, &
alii quibus Angeli apparuerunt essent idolatræ. Sed colebant Ange-
los secundū reuerentiam debitam creaturæ excellenti, videlicet cul-
tu dulciæ. Vel adorauerunt adoratione latrîæ Deum qui in persona *Angeli*
~~Dei~~ apparebat; vt S. Thomas docet. Proinde illustre est mendaciū 22. q. 84.
Sophistæ illius, qui asserit esse communē sententiā Doctorum, quod art. 1. ad.
videlicet in veteri lege Angelus personam Dei gerens colebatur la- 1.
trîâ. cum hoc nullus asserat, nisi Ariani noui.

XXVIII.

Cum imagines Christi colimus, non imagines ipsas propter
excellentiam diuinā latrîâ veneramur vt Iconomachi, & Sico-
phatæ nobis obiiciūt, sed per imagines quas osculamur, & corā quibus
caput aperimus, & procūbimus, Christum adoramus. vt Concil.
Triden. docet. Propterea qui colebāt imaginē Christi diuinis hono- Sess: 25.
ribus, quāuis propter Christum illā colebāt, inter Hæreticos nume- de sacris
rātur à D. Irenæo lib. 1. c. 24. circa finem. D. Epiphanio Hæresi imag.
27. D. Augustino. hæres. 7. D. Damasceno, lib. de 100. Hæresibus
circa finem.

XXIX.

Christi imagines colimus latrîâ, sed non præcisè propter excel-
lentiā

lentionem diuinā, vt Sophistæ putant, sed in quātum sunt coniunctæ cum prototypo, & quatenus sunt vnum in esse representatio cum Christo. Et ita non creaturas colimus, propter Christum, sed in creaturis ipsum Christum, vt Concilia, & Patres loquuntur.

XXX.

Cum humanitatem Christi, latrā colimus, non creaturam. Ratione excellentiæ diuinæ cultu diuino prosequimur: Sed ipsum Verbum diuinum in illa humanitate adoramus. Et ita humanitas Christi licet sit creatura nobilissima, nihilominus dici non potest latræ capax, quia ille cultus non est suus, sed Verbi diuini, in quod transit, in quo sistit, in quo residet.

XXXI.

Cum Christi crucem adoramus latrā, non creaturā propter excellentiā Christi colimus, vt creaturarum cultores volūt, & Hæretici nobis obiciunt; sed ipsum Christū qui obiectiue ibi relucet veneramur. Hinc adorādo Crucē dicimus: Tu nos redemisti, tu nos saluasti, tu Patri reconciliasti, ista autem non dicuntur ligno, aut creaturæ, sed Christo qui ibi relucet obiectiue. Quamuis & ipsa crux in quātum est res quædam Christi, ratione ipsius Christi, adoretur hyperduliā S. Thomas. 3. d. 9. q. 1. art. 2. quæstiuncula 4.

XXXII.

Licet nōnulli Theologi asserant B. MARIAM Virg. posse coli latrā. Hanc tamen lentionem creaturarum cultores falso attribuant D. Thomæ, & Caietano. Nam D. Thom. 3. d. 9. q. 1. art. 2. expressè dicit: *Beata Virgo Maria non potest adorari latrā, sed Dulia. Et in quantum pertinet ad Christum honoratur hyperdulia.* Quid clarius? Et Caietanus 3. p. q. 25. art. 5. verſ. *Ad hoc. ita docet. Cū latrā inter creaturas debetur soli venerabili ratione alterius, conſequens eſt, quod quodcūq; creatum eſt ſecundum ſe venerabile, non eſt ratione alterius venerabile latrā.*

XXXIII.

DE his quæ sunt per accidens, cum sint extra artem, nemo Sapiens iudicat, nemo determinat: proinde ea extra Cōtrouerſiā eſſe uolo; ut Sophistæ huc nō confugiant, & fucū imperitis, & incautis, non faciant.

Has Theſes de cultu vnus veri Dei, ſubiectio cenſura S. R. Eccleſiæ Matri, & Magiſtræ omnium Chriſtianorum.

SOPHISMATA, SEV CAVILLI;

Quibus creaturarum nomi cultores probare contendunt creaturam posse coli, imò & cultus Diuini capacem esse, dummodò ratio formalis talis cultus sit excellentia Diuina.

Diluuntur

CAVILLVS I.

Creatura coli potest: Et oppositum est *Hæreticum*.
Vox (vt leuiusculo verbo utar) est præsumptuosa. Alias Beatissimus Papa, Cardinales, Episcopi, Prælati, Ecclesiæ Doctores, & omnes Christiani essent (manus trepidat scribere) Hæretici. Nam ipsi oppositum sentiunt, creaturas siue idola non colunt, nec ea coli posse, asserunt, sed omnes vna voce consentiunt: Nos vnum Deum colimus qui fecit cælum & terram.

Oppositum est hæreticum: Imò oppositum sentire est Christianum & Catholicum: asserere autem *creaturam coli posse*, est ethnicum, quod deducitur hac euidenti consequentiâ:

Creatura potest coli

Idolum est creatura

Ergo idolum potest coli.

Valet argumentum per Regulam Antepredicamentalem: *Quicquid dicitur de predicato, dicitur & de subiecto*. Sed de predicato huius propositionis; Idolum est creatura, adoratores creaturarum dicunt; quod coli possit, aiunt enim: Creatura coli potest, Ergo & de subiecto eiusdem idem debent dicere, quod nimirum idolum coli possit. In vi huius Regulæ formo tale argumentum.

Idolum est creatura,

Sed creatura secundum te coli potest:

Ergo idolum secundum te coli potest.

A

Et ex

Et extenditur hæc Regula etiam ad prædicationes non essentielles primæ intentionis, vt notat Caietanus in Commentario eiusdem.

I I.

Res sacre in honore habentur: Ergo creatura coli potest. Inepta consequentia. Nam res sacra plus dicit quam creatura. Addit enim ordinem ad Deum, cuius cultui specialiter est dicata, ratione cuius colitur. Quò ordine sublato, res sacra non minus coli poterit, quam idolum; remanebit creatura, sed non erit res sacra.

I I I.

Psalmo 98. dicitur: Adorate scabellum pedum eius. id est Arcam. Ergo creatura coli potest. Scilicet, iussit Deus adorare creaturas, rudi illi, leui, & ad idolatriam propenso populo, cui nuper mandauerat: *Non facietis vobis sculptrile, vt adoretis illud. Leuit. 26. 1* Iussit quidem adorare Arcam, sed non iussit adorare creaturam, sed seipsum in illa creaturâ, puta in Arcâ quæ ad cultum ipsius erat ordinata, & Christum præfigurabat. *S. Thomas 1. 2æ. q. 102. art. 4 ad 6.*

I V.

Serpens æneus quem Moyfes erexit, fuit in honore. Ergo creatura potest coli. Insulsa consequentia. Nam serpens ille non fuit propositus ad cultum, sed ad curationem Iudæorum, & ad mysterium Christi crucifixi, cuius erat imago in forma serpentis ænei. *Ioan. 3.* Et quamuis nonnulli dicant illum serpentem à Iudæis adoratum fuisse, nemo tamen dicit, Iudæos tunc creaturam adorasse: quomodo enim id permetteret ardentissimus ille diuini cultus propugnator Moyfes, qui nuper propter vitulum aureum à Iudæis adoratum occiderat tria millia hominum? *Exodi 32. 28.* Si igitur adorabant serpentem, non adorabant creaturam, sed Christum, quem ille serpens repræsentabat, vti nos hodie adoramus imagines Christi. Vide Thesim XI.

V.

Moyfes locum illum in quo ei Deus apparuit adorauit, & in signum huius calceamenta soluere iussus, soluit. Ergo creatura coli potest. *R.* Moyfes non adorauit tunc terrâ, sed Angelum qui ad eum locutus est in eo loco adorauit Duliâ: & Deum qui in persona Angeli apparebat, adorauit cultu Latriæ. vide Thesim XVI. & XXVII.

VI.

VI.

Ecclesia imagines esse adorandas censet. Ergo creatura potest coli.
Hoc argumentum est idolatrarum, quo vtuntur ad probandum, idolatriam non esse peccatum, quod cum proposuisset S. Thomas 22. q. 94. art. 2. arg. 1. ibidem statim soluit, vide Thesim XIII. Vltius negatur consequentia. Nam imago plus dicit quam creatura. Addit enim rationem repræsentationi sui prototypi, qua sub-
iata, remanebit creatura, sed non erit imago, & non magis poterit adorari, quàm truncus, vel idolum.

de magnitud

VII.

Creatura potest coli cultu Dulie; Est communis Doctorum Ecclesie,
præcipue D. Thomæ, & D. Augustini. Iniuriâ hæc propositio tribuitur his Doctoribus, quasi ipsi eam his verbis simpliciter posuerint. Vide Thesim XV. & XVI.

VIII.

Nec ista est hæretica. Creatura sic potest coli cultu Dulie, quod pos-
sit coli cultu Latriæ. Dico eam esse desumptam ex Raymundi Lulli articulis damnatis, primo à Gregorio XI. Anno Domini 1372. vt testatur Bzouius Tom. XIV. Anno 1372. n. 14. error. 4. in ordine & inferius num. 20. Postea à SS. Congregatione S. Officii Eminentiſsimorum DD. Cardinalium, Anno Domini, 1617. vt scribit idē Bzouius Tom. XVI. ad Annum Dom. 1432. num. 170.

IX.

Creatura potest coli cultu latriæ hoc modo: Si Diuina excellentia sit
ratio formalis colendi creaturam: & oppositum eius est hæreticum. Quam absurda sit hæc propositio, monstratum est Thesi XVIII. & quinque sequentibus ibidem.

X.

Si creatura ratione excellentiæ diuinæ non posset coli Latriâ. Sacra-
mentum Eucharistiæ non deberet coli latriâ propter excellentiam diui-
nam. Putant creaturarum adoratores, nos in Sacramento Eucha-
ristiæ creaturam latriâ adorare, quem sensum mutuarunt ab Aria-
nis nouis, qui Catholicos afficiunt hac contumeliâ. Pontificii, in-
quiunt, non sunt Christiani, quia præter Deum diuino honore alia co-
lunt, puta Hostiam Sacramentalem. Et certè triumpharent de nobis,
si id verum esset quod noui adoratores creaturarum sentiunt de no-

*Smalcii
Arian com-
tumelia in
Catholicos.*

bis, quasi nos creaturam adoremus, cum Sacramentum Eucharistiæ latriâ colimus. Sed falluntur, & fallunt tam Ariani, quam creaturarum cultores. Nam Pontificii (vt illi nos vocant) in Hostia sacramentali non adorant quidquam aliud præter Deum, sed ipsum Christum verum Deum. Adorant carnem Dei, non carnem in carne, sed Deum in carne.

X I.

Concilium Tridentinum Sess. 13. c. 5. determinat Sacramentum Eucharistiæ debere adorari latriæ cultu. Ergo creatura ratione excellentiæ diuinæ, potest adorari cultu diuino. Consequentia mala. Nam de cultu creaturarum Concilium Tridentinum nihil determinat. Imò nullus fuit sapiens qui de cultu creaturarum disputaret, seu tractaret. Hinc videas multos Tractatus Doctorum de cultu Dei, de cultu Humanitatis Christi, de adoratione Imaginum; & Crucis Christi, de adoratione Venerabilis Sacramenti, de veneratione Sanctorum, Reliquiarum, &c. At qui scripserit pro cultu creaturarum, hactenus neminem vidi ex Christianis, nisi vnum libellum, qui fallò iactatur Romæ approbatus esse. Concilium Tridentinum determinat Sacramentum Eucharistiæ debere adorari latriâ: sed non creaturam. Sacramentum Eucharistiæ enim plus dicit, plus supponit quam creatura. Non enim solum significat species illas sacramentales quæ sunt quid creatum, sed significat Christi veri Dei corpus vt est sub illis speciebus. Adoratur itaq; ibi latriâ non creatura, sed Christi veri Dei corpus, & non corpus in corpore, sed Deus in corpore. vide Thesim XXV.

X I I.

Angelus in veteri lege ratione excellentiæ diuinæ adorabatur latriâ. Ergo creatura hoc modo potest adorari latriâ. Antecedens est falsissimum contra D. Thomã, & alios Doctores, vide Thesim XXVII.

X I I I.

Humanitas Christi ita potest coli Dulciâ, quod possit coli Latriâ. Ergo creatura sic potest coli cultu Dulciæ, quod possit coli cultu latriæ. Concluderet saltim, ergo quædam creatura sic potest coli, &c. Sed eodem vicio laborat hoc argumentum, sicut, & cætera. Humanitas Christi enim plus dicit, & plus supponit quam creatura. Non enim est pura creatura, sed creatura omni genere gratiarum perfecta, & supra

supra hoc in personâ diuinâ subsistens. Quæ duo si auferantur à Christi humanitate creatura remanebit, sed nullo cultu coli poterit

X I V.

Circumspectè, aiunt creaturarum cultores, loquimur. Nam cum hac cautela: Vir sapiens intelliget hæc. Et quid est illud quod sapiens intelligere debeat? Rationem, inquiunt, excellentiæ diuinæ, propter quam creatura coli potest, & capax esse latræ. Sed ista excellentia diuina est extrinseca creaturæ, nam creatura illam non capit, nec capere potest, alias creatura illa deberet esse Deus, & transire in naturam diuinam, deberet habere rationem principii excedentis in infinitum omnem creaturam, quod nemo sapiens intelligit. Cultus est protestatio honoris, seu excellentiæ. Quomodo ergo creaturam illam ratione excellentiæ diuinæ cultu diuino colam, in qua excellentiam diuinam non agnoscam? nam utique creatura est, quantumque colatur ratione excellentiæ diuinæ; Quomodo adorabo latræ, si obiectum latræ non habebo? Aliud est ratio cultus, aliud obiectum cultus. Obiectum autem latræ est Deus, secundum quod est omnium rerum principium, omnia in infinitum transcendens, secundum omnimodum excessum, vt D. Thomas docet. Quod creaturæ nullo modo conuenire potest.

X V.

Circumspectè, aiunt, loquimur. Nam utimur verbo ampliativo, Potest; Creatura potest coli sed non dicimus, debet coli. Parum differt in moralibus posse, & debere. Quod enim moraliter, hoc est secundum rectam rationem, possum facere, non video cur non faciam, seu debeam facere; Maximè cum hoc posse denunciatur sub interminatione hæresis à creaturarum cultoribus. Oppositum, aiunt, est hæreticum.

X V I.

Eerariensis, & Capraolus docent, quod latræ per accidens potest aliis a Deo exhiberi. Non disputamus de his quæ sunt per accidens. Non enim de lana caprina nobis est concertatio, sed de Fide: de principali articulo Religionis nostræ, quo ab Ethnicis discernimur. Non de sensu nobis est questio, sed de verbis, quibus confitemur fidem ad salutem. Scriptura dicit: Maledictus omnis qui colit creaturam. Ecclesia determinat: Hæresis est dicere, licitum esse colere creaturam, vt in Thesis monstrauimus. Absolutè tam Scriptura, quam Ec-

B. Difficultas. —
Solutio

RP

13

clesia loquitur : & qua fronte creaturarum adoratores absolute op-
positum pronunciant, & eos qui absolute cum Scriptura & Eccle-
sia loquuntur, hereticos vocant ? De his quæ sunt per accidens
cum sint extra artem, Ecclesia non determinat, imò nullus sapi-
ens de eis iudicat.

XVII.

77. D. Thomas in multis locis clarissime docet, quod Humanitas Christi,
Crux Christi, imago Christi, sit adoranda cultu latria. Ergo creatura
potest coli latria. Mala consequentia. Nam Humanitas Chri-
sti, imago Christi, Crux Christi, plus dicunt, & plus supponunt quàm
creatura. Qui super excessus si auferatur ab eis remanebunt crea-
turæ, sed nullo cultu coli poterunt. vt iam monstraui in solutione
Sophismatis II. VI. X. XIII.

XVIII.

Raphael dela Torre docet: Creaturam sic posse coli cultu Dulie,
quod possit coli cultu latrie; Si excellentia Diuina sit ratio formalis co-
lendi creaturam, propter excellentiam diuinam, & tunc, inquit, crea-
tura latriæ capax est. Si quis creaturarum cultores mentiri dicat,
nullam eis credo iniuriam irrogaret. Nam Thesi prima adduximus
verba Raphaelis, qui aliud loquitur ibi, quàm isti dicunt. Ad-
do nonnulla: Raphael eo loci ita scribit: Quando proximi co-
luntur propter Deum. Ecce non dicit: Quando creatura coli-
tur, sed Proximi. Proximus plus dicit, & plus supponit quàm
creatura. Addit enim supra creaturam rationalitatem, & capaci-
tatem ad consequendam vitam æternam, & vltius excellentiam
aliquam ratione cuius colitur, quod creatura non dicit. Vnde Dæ-
mon quamuis sit creatura rationalis, non tamen dici potest proxi-
mus. Quare si ista vera esset: Creatura potest coli, non video cur
etiam demon non possit coli, cum sit creatura eaque nobilissima.

XIX.

98. Raphael de la Torre loco citato dicit: In tali cultu proximorum po-
tius debet dici coli Deum, quàm proximos, Ergo non negat prorsus in ta-
li actu coli creaturam, eodem cultu quo colitur Deus. R. Illa parti-
cula potius, debet intelligi non comparatiuè, sed aduersatiuè. vti &
illud Rom: 1. 25. seruierunt creatura potius quàm Creatori. Quod
ipse Raphael satis aperte innuit, cum mox addit: Iste modus cole-
ndi proximos propter Deum ad latriam pertinet, quia reuera cultus Dei est.

XX.

Ferariensis 3. cont: Gent. c. 120. docet. non esse inconueniens eundem honorem deberi Deo, & creaturæ: Deo primo, & per se, creaturæ in quantum est Dei representatiua. Sobriè intelligendus est Ferariensis, præcipuè quoad ista vltima verba, quæ etiam reperiuntur in illo Raymundi Lulli articulo damnato, creaturæ in quantum est Dei representatiua, addi debet: ita tamen vt in illo actu dicatur coli latrîa non aliquid aliud à Deo, sed ipse Deus; quod etiam non omisit Ferariensis. Et Caietanus 22. q. 103. art. 3. circa finem solutionis dubii 4. explanauit. Si quis, inquit, creaturam veneraretur, in quantum est similitudo, vel vestigium Dei; hoc est, quod veneraretur Deum in creatura hac vel illa, latrîæ cultum exhiberet, non creaturæ, sed Deo in creaturâ. Quid clarius dicere potuit Caietanus? Et tamen creaturarum cultores eum pro sua sententiâ adducunt.

X X I.

Quod creatura rationalis ratione excellentiæ diuinæ latrîa coli non possit, hoc sit ratione scandali nè videlicet populus fidelis existimet cultum illum in creatura rationalis vt potè secundum se cultus capace, sistere, & non in Deum referri. At secluso scandalo creatura rationalis ratione excellentiæ diuinæ posset coli latrîa. Valdè hallucinantur creaturarum cultores. Nam stante scandali occasione, & seclusa scandali occasione, nunquam creatura rationalis potest coli latrîa ratione excellentiæ diuinæ. Sed si non esset occasio scandali, coleretur latrîa ratione excellentiæ diuinæ, non creatura rationalis, sed Deus in creatura rationali, qui modò cōmuniter hoc cultu in creatura rationali non adoratur, ne occasio scandali præbeatur, vide Thesim II. Accipe Caietanum 3. p. q. 25. art. 5. circa finem commenti sui ita apertè docentem: Personam B. Virginis sola hyperduliâ honoramus ad euitandum errorem eorum qui latrîam terminarent ad B. Virginem secundum se. Non enim plebs tantum penetraret, vt adoraret latrîa Christum in B. Virgine. Christum inquit, Ergo si plebs penetraret, ita vt nulla esset occasio scandali, adoraremus latrîa non B. Virginem, sed Christum in B. Virgine.

X X I I.

Sententiâ nostrâ nullam habet communionem cum Arianis. Si quis optimè penetret doctrinam Arianorum nouorum, (nam & illi mille artibus, & fucis verborû suam sententiâ contegūt & conferat cū hac

Seculu B. Virg

hac doctrina nouorum cultorum creaturarum, inueniet horum sententiam esse peiorem quam sit Arianorum. Ariani enim non valentes frangere, nec sustinere impetum Orthodoxorum à Christiano nomine se, suosque repellentium, & Gentilibus ac Idolatris adnumerantis, eò quod Christum quem creaturam dicunt, ratione excellentis potestatis diuinæ, latría adorant, huc confugiunt, & dicunt: Non ratione solius excellentis potestatis diuinæ se Christum cultu diuino prosequi: sed vltra hoc (inquit illi) habemus mandatum diuinum. Adorent eum omnes Angeli Dei, Hebr: ¹ Et rursus: Ioan. 5. *tr omnes honorificent Filium, sicut honorificauit Patrem.* Ecce Ariani ad excellentem diuinam potestatem matrem Dei adiungunt: & creaturarum noui cultores ratione & potestate diuinæ creaturis diuinis honores decernunt.

Rurfus Ariani cultum diuinum distinguunt, & : Cultum diuinum creaturæ deberi, (puta Christo, quem per nam inu-
tam creaturam faciunt, qui sit eiusdem generis cum cultu quò
Deus colitur, non tamen est illi æqualis. Creatur eultores
verò cultum patriæ non distinguunt, sed eundem quo Deus colitur
creaturæ deferunt, dummodo, inquit, ratio talis cultus sit excellen-
tia diuina.

Ultimò. Ariani, oppositum sentientes, hoc est, creaturam coli posse latrâ, ratione excellentiæ diuinæ, negantes, hæreticos non vocant: At creaturarum noui cultores adeo cum suâ op. nione superbiunt, & insolescunt, vt omnes qui secum non sentiunt, hæreticos vocent. Et hanc suam censuram Romæ approbatam esse, per Polonium, & alibi diuulgant.

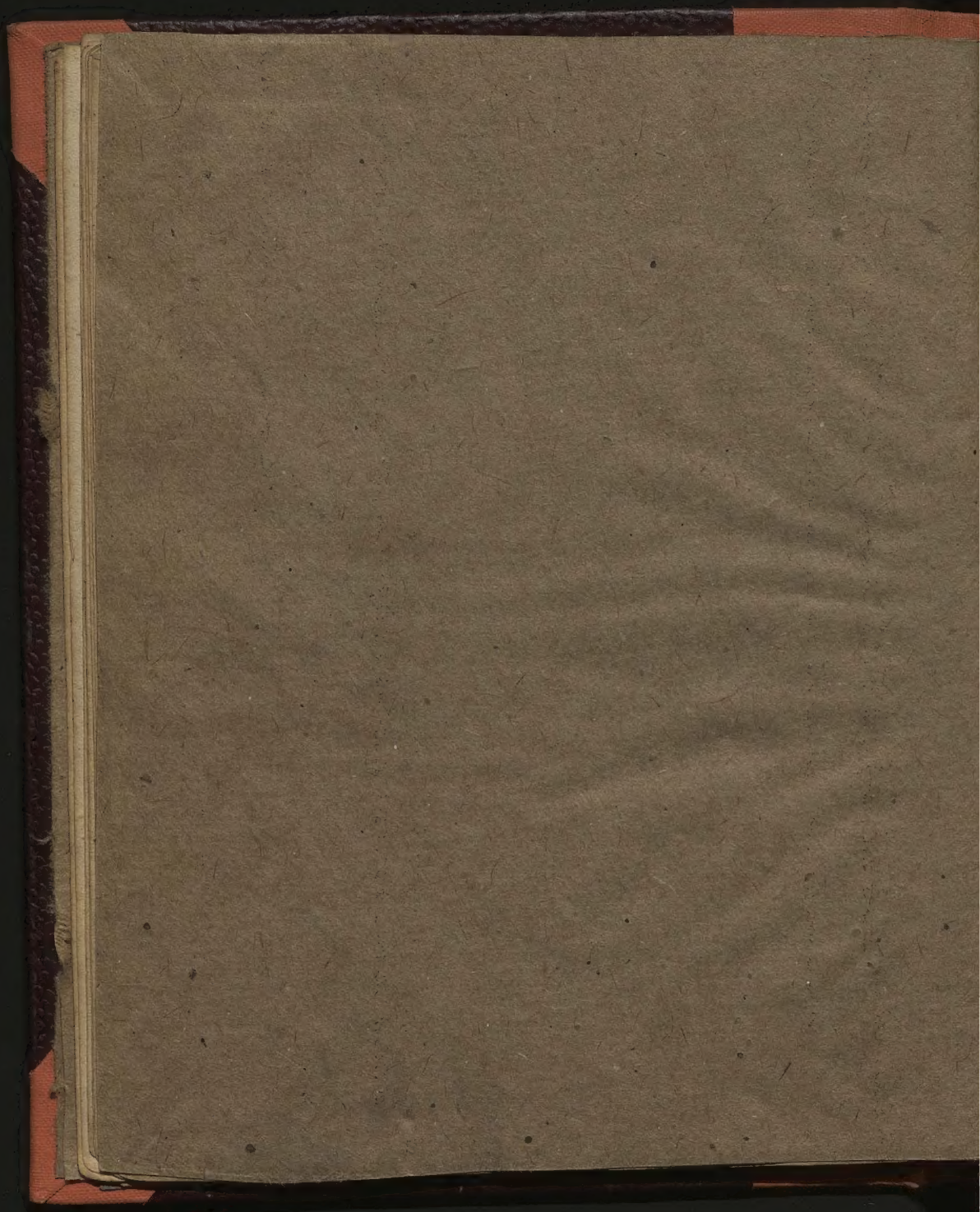
Exurge Deus, & iudica causam tuam.

Antecta opendita.

Omnia hæc Censuræ S.R. Ecclesiæ humillimè

*que hoc scribe. Nunc sum ante Regem submitto.
ad hunc locum suum domum suam. anna papae contraria dicit et
sanctus pater qui omnia quod bene dicitur.*





Biblioteka Jagiellońska



514r0009007

